

GYÖMBÉR BÉLA

Elemzés

a szellemi tulajdonnal összefüggő bűncselekmények 2013. évi alakulásáról

A szellemi tulajdonnal összefüggő bűncselekményekről korábban már született egy átfogó kriminálstatistikai elemzés.¹ Rendkívül hasznos és hiánypótló volt ezen a területen, és a mai napig irányadó következtetések levonására került sor benne. A téma később sem veszített az aktualitásából, különösen, mivel a szellemi tulajdon érintő bűncselekmények nyomozati hatásköre – mint különös nyomozati hatáskör – a Be. 36. § (2) c) pont² alapján 2011. január 1-jén a rendőrségtől a Nemzeti Adó- és Vámhivatalhoz került.

A speciális szakutadást igénylő nyomozati feladatokról elmondható, hogy az ráadásul egy frissen megalakult állami szervezethez került, hiszen a Nemzeti Adó- és Vámhivatal létrehozó alapító okiratot a miniszterelnök 2010. december 22-én írta alá.³

Az elemzés célja

Az előbbiekre tekintettel ezért úgy vélem, hogy a feladatátadás vizsgálata és a szellemi tulajdonnal összefüggő bűncselekményekre vonatkozó nyomozati munka statisztikai vizsgálata indokolt, és egyben érdekes lehet. A Nemzeti Adó- és Vámhivatalhoz adatkérési indítványt terjesztettem elő, ennek a hivatal egyszeri határidő-hosszabbítással maradéktalanul eleget is tett, és ezúton is köszönöm az informatikai fejlesztést is igénylő válaszadásukat.

Elemzésem célja tehát elsődlegesen nem a szellemi tulajdon megsértésével járó bűncselekmények általános vizsgálata.⁴ A fő célom az új szervezeti struktúrában megvalósuló különös nyomozati hatáskört jelentő feladatok szervezeti statisztikájának vizsgálata, és az ebből levonható következtetések

¹ Kármán Gabriella – Mészáros Ádám – Nagy László Tibor – Szabó Imre – Windt Szandra: A szellemi tulajdon sértő bűncselekmények vizsgálata. Kutatási összefoglaló. OKRI, Budapest, 2010

² A büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény.

³ http://nav.gov.hu/data/cms257285/2012.06.28_tol_hatalyos_NAV_Alapito_Okirat.pdf

⁴ A témában bővebben lásd például Mezei Péter: A fájlcsere dilemma. HVG-ORAC, Budapest, 2012, A fájlcsere elők büntetőjogi felelőssége fejezet.

összegzése. Természetesen a nyomozati munka vizsgálatokor nem kerülhető meg a szellemi tulajdont sértő bűncselekményekre vonatkozó statisztikai tekintés sem, mivel a két kérdéskör szorosan összefügg.

Úgy vélem továbbá, hogy a jelen tanulmányban publikált statisztikai adatok irányadók lehetnek a 2012. évi C. törvény hatálybalépésével bekövetkező változások vizsgálatokor is, ezért a terület későbbi vizsgálata is indokolt lesz.

A szellemi tulajdonnal összefüggő bűncselekmények elleni fellépés az adóhivatalnál

A statisztikai adatsorok elemzése előtt érdemes kitérni arra, hogy az előzetes koncepció⁵ alapján hogyan készült a Nemzeti Adó- és Vámhivatal a nyomozati feladatok végrehajtására. A feladatot elsődlegesen a Nemzeti Adó- és Vámhivatal Bűnügyi Főigazgatóság irányítása alatt álló regionális igazgatóságok kapták volna, míg a nyomozati munka szakmai koordinálását egy a későbbiekben felállított szellemi tulajdon-védelmi osztály látta volna el.

Kezdetben ennek megfelelően egy valóban széles hatáskörű szellemi tulajdonjog-védelmi osztály jött létre, amely végül a Nemzeti Adó- és Vámhivatal Kiemelt Ügyek és Adózók Vám- és Pénzügyőri Igazgatósága⁶ alá került, és a szellemi tulajdonnal kapcsolatos intézkedések, koordinációs, ellenőrzési feladatok tartoztak a hatáskörébe. Az osztályt Szellemi Tulajdonjog-védelmi Osztály néven azonban nem sokkal később újból átszervezték, jelenleg pedig a NAV Észak-budapesti Vám- és Pénzügyőri Igazgatóság keretei között folytatja a munkáját.

Napjainkban országos illetékessége van a vámfigyelési kérelmek elbírálása és adminisztrációja kapcsán, valamint statisztikákat készít a szellemi tulajdonnal összefüggő bűncselekmények alakulásáról, és kapcsolatot tart fenn az Európai Unió társszerveivel, e területen képviselve hazánkat.⁷

Az előzetes koncepciónak némileg ellentmondva tehát nem jött létre a Nemzeti Adó- és Vámhivatal szervezetében a szellemi tulajdon megsértésével járó bűncselekmények elleni fellépés központi irányítását vagy koordiná-

⁵ Szilágyi Roland előadása és a HENT 2011 konferencián elhangzottak alapján http://www.hamisitasellen.hu/wp-content/uploads/2013/09/Szilagyi_Roland.pdf

⁶ <http://nav.gov.hu/nav/regiok/kiemeltadozok/bemutatkozas>

⁷ Szellemi tulajdon-jogok védelme a Nemzeti Adó- és Vámhivatalnál. Hamisitasellen.hu, 2013. május 29. <http://www.hamisitasellen.hu/hu/hirek/2013/szellemitulajdon-jogok-vedelme-a-nemzeti-ado-es-vamhivatalnal>

cióját ellátó szervezeti egység, az erre a célra létrehozott osztály pedig lényegében a vám- és pénzügyőri igazgatóság szervezetébe olvadt be.

A Nemzeti Adó- és Vámhivatal szervezeti struktúrájában jelenleg nincs központi, speciális vagy országos hatáskörrel felruházott osztály a szellemi tulajdonnal összefüggő bűncselekményekkel kapcsolatos nyomozati munka támogatására, azt a regionális büntügyi igazgatóságok⁸ decentralizáltan végzik.

A jelentős informatikai-szakmai felkészültséget igénylő nyomozati munka során gyorsan felmerült azonban egy speciális hatáskörű osztály létrehozásának az igénye is, lényegében a korábban a rendőrség szervezetén belül, részben azonos területen nyomozati munkát végző, és jelenleg megváltozott hatáskörrel és korlátozott illetékességgel felruházott Budapesti Rendőr-főkapitányság Gazdaságvédelmi Osztály Számítógépes Bűnözés Elleni Alosztály⁹ mintájára.

Az így létrejövő Nemzeti Adó- és Vámhivatal Büntügyi Főigazgatóság Központi Nyomozó Főosztály Információ-technológiai Osztály¹⁰ már valóban a teljes, nyomozati munkát végző szervezet támogatására alakult meg. Elsődlegesen informatikai jellegű szakkérdések megválaszolását és egyes nyomozati cselekmények végrehajtását végzi a gyakorlatban. A szellemi tulajdon védelmével kapcsolatos feladatai ilyen értelemben csak másodlagosnak tekinthetők, és kizárólag a különösen nagy vagyoni hátrányt okozó, kiemelt ügyekkel foglalkozik.

Mindezek alapján elmondható, hogy a szellemi tulajdonnal összefüggő nyomozati munka a gyakorlatban jelenleg a regionális büntügyi igazgatóságokon zajlik, míg a vám- és pénzügyőri igazgatóság elsődlegesen a vámfigyelési eljárások adminisztrációja és az ellenőrzések lefolytatása kapcsán érintett a szellemi tulajdon védelme tekintetében.

Ugyancsak a területet érintő feladatokkal foglalkozik a két repülőtéri igazgatóság¹¹ is, amely a külföldről érkezett csomagok vámkezelése és ellenőrzése közben, a vélhetően hamis termékek előtérrelése kapcsán végzi a jogosultak értesítését és a vámfelügyeleti eljárások megindítását. Hasonló feladatokat lát el a bevetési főigazgatóság is a célzott ellenőrzések lebonyolításakor.

⁸ http://www.nav.gov.hu/nav/bunugy/szervezet/bf_szervezeti_egysegei_feladatai.html

⁹ Pál Tamás: Az internetes bűnüldözés hazai helyzete. VI. Nemzetközi Médiakonferencia, Balatonalmádi, 2011

¹⁰ Hatékonyabb fellépés a kereskedelmi mértékű jogsértések ellen. Szellemi tulajdonjog az új Btk.-ban. HENT-konferencia. Jogifórum.hu, 2013. május 17.

<http://www.jogiforum.hu/hirek/29636>

¹¹ http://nav.gov.hu/nav/regiok/repuloteri_foigazgatóság/ugyintezesi_helyek_repter

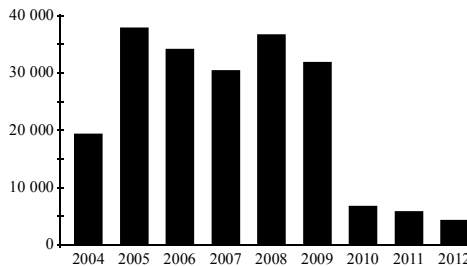
Az előbbiek tükrében tehát elmondható, hogy a Nemzeti Adó- és Vámhivatal szervezetében egyelőre nincs egy széles hatáskörrel és illetékességgel felruházott szervezeti egység kifejezetten a szellemi tulajdonnal összefüggő bűncselekményekre vonatkozóan. A Nemzeti Adó- és Vámhivatal szervezeti egységeinek külön-külön azonban széles körben vannak kapcsolódó feladataik.

A szellemi tulajdon védelmével kapcsolatos nyomozati munkáról, sőt a büntetőeljárás egészéről elmondható, hogy a terület számos speciális ismeret igényel, erre tekintettel vélhetően szükség lenne a szakosodásra. Ennek intézményes keretei jelenleg megoldatlanok, de a gyakorlatban minden regionális igazgatóságban megtalálhatók olyan nyomozók, akik jellemzően ilyen jellegű ügyekkel foglalkoznak.

A szellemi tulajdonnal kapcsolatos bűncselekmények számának alakulásához kapcsolódó statisztikai adatsorok kapcsán a korábban már említett OKRI-tanulmány, valamint a saját adatkérésem adatait dolgoztam fel (*1. számú ábra*).

1. számú ábra

A szellemi tulajdon megsértésével járó bűncselekmények számának alakulása (2004–2012)



2010 és 2012 között a szellemi tulajdon megsértésével járó bűncselekmények számának jelentős és hirtelen csökkenését figyelhetjük meg, ez egybeesik a rendőrség és a Nemzeti Adó- és Vámhivatal közötti feladatátadással, illetve -átvétellel. A csökkenő tendencia azóta tovább folytatódott.

A jelenség kapcsán érdemes megvizsgálni, hogy vajon egyetlen bűncselekményi tényállás száma csökkent ilyen jelentős mértékben, vagy a csökkenés az összes tényállás tekintetében megfigyelhető.

A szellemi tulajdon sérelmével járó bűncselekmények megoszlását mutató *1. számú táblázat* alapján feltűnő, hogy szinte kizárólag a szerzői vagy szerzői joghoz kapcsolódó jogok megsértése vonatkozásában történt változás

(jelentős csökkenés), illetve az áru hamis megjelölése tényállás tekintetében folyamatosan növekvő tendenciát tapasztalhatunk.¹²

A bűncselekmények száma szempontjából érdekes adat, hogy 2011-ben 21 911; 2012-ben 14 389 volt a hatáskörös bűncselekmények összesített (!) száma a Nemzeti Adó- és Vámhivatalnál, vagyis például 2005-ben csak a Btk. 329/A § alapján több eljárás indult a rendőrségnél, mint a vizsgált két év alatt a Nemzeti Adó- és Vámhivatalnál az összes különös nyomozati hatáskörű bűncselekményekkel együttvéve *(tételezen lásd 1. számú táblázat.)*

1. számú táblázat

A szellemi tulajdon megsértésével járó bűncselekmények számainak alakulása (2004–2012)

	Btk. 329/D §	Btk. 329/C §	Btk. 329/B §	Btk. 329/A §	Btk. 329. §	Btk. 296. §
2004	83	0	11	19 046	5	304
2005	103	1	17	37 401	8	459
2006	114	0	54	33 446	2	631
2007	154	0	51	29 891	1	398
2008	151	1	2545	33 521	2	556
2009	99	0	318	31 021	1	500
2010	38	0	0	6 148	2	656
2011	42	0	12	5 140	11	724
2012	70	0	17	3 435	12	807

A szellemi tulajdont sértő bűncselekményekkel okozott vagyoni hátrány, illetve kár vizsgálata

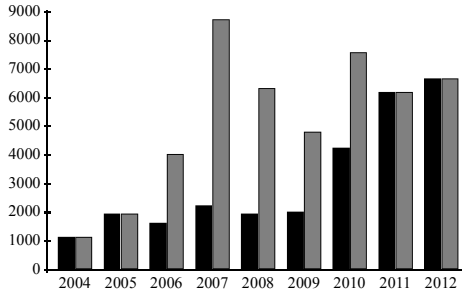
Közismert tény, hogy a Nemzeti Adó- és Vámhivatal működésében kiemelt jelentőségű az államháztartás, illetve költségvetés bevételeinek növelése és annak védelme. Ilyen tekintetben a korábbiaknál talán még fontosabb mutató a szellemi tulajdon sérelmével járó bűncselekményekkel okozott vagyoni hátrány alakulása *(2. számú ábra)*.

A 2. számú ábrán jól látható továbbá, hogy a szellemi tulajdont érintő bűncselekményekkel okozott kár tekintetében ugyancsak a nyomozati hatáskör átadása után történtek jelentős változások. A vagyoni hátrány vonatkozásában a változás csaknem ugyanolyan látványos, mint az egyes bűncselekményi tényállások számának csökkenése kapcsán.

¹² A vámterület egyébként is kiemelten kezelt terület az Európai Unión belül, lásd például: A Tanács állásfoglalása az Európai Uniónak a szellemi tulajdon-jogok megsértése elleni küzdelemre irányuló 2013–2017-es vámügyi cselekvési tervéről (2013/C 80/01).

<http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:C:2013:080:0001:0007:HU:PDF>

2. számú ábra
 A szellemi tulajdon megsértésével okozott kár mértéke (2004-2012, millió forint)



Az OKRI-tanulmány adatai között azonban szerepel, hogy a hivatalos statisztika mellett a Vám- és Pénzügyőrség Országos Parancsnoksága becsléssel korrigált adatokat is nyilvánosságra hozott, ezekkel az okozott vagyoni hátrány tényleges nagyságát becstölték meg.

Az ábra alapján elmondható, hogy a korrigált adatok alapján is kirajzolódni látszik az okozott kár mértékének korábban is megfigyelhető ciklikussága. A másik – talán még érdekesebb – jelenség azonban az, hogy a Nemzeti Adó- és Vámhivatal által megküldött hivatalos statisztikai adatok jelenlegi volumene erősen közelít a részben saját (illetve elődszervként a Vám- és Pénzügyőrség Országos Parancsnokság) korábbi becsléseihez.

Jogsabályváltozások

A vizsgált időszakban a büntető törvénykönyv módosításai több esetben érintették a szellemi tulajdon védelmével kapcsolatos büntetőjogi szabályozást. A 2007. évi XXVII. törvény¹³ kivette a gondatlan elkövetési alakzatot a Btk. 329/A § elkövetési magatartásai közül, majd a 2008. évi XCII. törvény¹⁴ a meg nem fizetett üreshordozó-díjakra is kiterjesztette.

Az előbbi esetben a változás utáni évben csökkenést, míg utóbbi esetben növekedést várunk. A törvénymódosítás hatásai azonban nem jelentek meg a statisztikákban, sőt a változások a várható hatásokkal ellentétesek voltak.

¹³ <http://www.complex.hu/kzldat/t0700027.htm/t0700027.htm>

¹⁴ Uo.

Érdekes lesz egybevetni ezeket a tapasztalatokat a 2012. évi C. törvény hatásainak későbbi elemzésekor.

A különös nyomozati hatáskör átadása, illetve átvétele azonban jelentősen kihatott a szellemi tulajdonnal kapcsolatos bűncselekmények volumenére és az általuk okozott kár mértékére egyaránt. Mindkét tekintetben jelentős töréspont figyelhető meg a 2010-es, valamint a 2011-es év kapcsán.

A jelentős változások tekintetében 2010-ben nem történt olyan jogszabályi változás, amely indokolná a jelentős visszaesést, illetve 2011-től a jelentős értéknövekedést a vagyoni hátrány tekintetében.

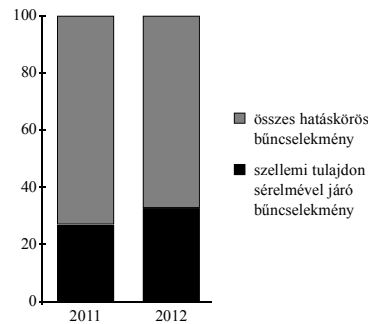
A szellemi tulajdont érintő bűncselekmények az adóhivatal ügymenetében

A Nemzeti Adó- és Vámhivatal mint különös nyomozati hatáskörrel felruházott szerv ügymenetében a szellemi tulajdon megsértésével járó bűncselekmények aránya az erősen mérséklődő ügyszámhoz képest is meghatározó.

Az összes hatáskörös bűncselekmény esetszáma tekintetében nőtt a szellemi tulajdon megsértésével járó bűncselekmények aránya a Nemzeti Adó- és Vámhivatal ügymenetében. A változás jelentős, hiszen a 27,06 százalékról

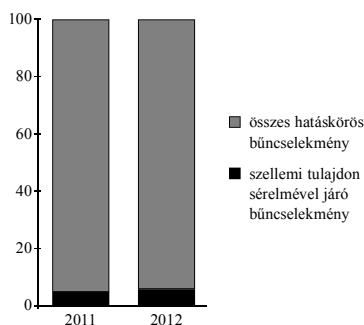
3. számú ábra

A szellemi tulajdon sérelmével járó bűncselekmények aránya az összes hatáskörös bűncselekmény viszonylatában, Nemzeti Adó- és Vámhivatal (2011–2012, százalék)



32,76 százalékra történő növekedésről elmondható, hogy ma már minden harmadik ügy a vizsgált területhez kapcsolódik (3. számú ábra).

4. számú ábra
A szellemi tulajdon sérelmével járó bűncselekmények
által okozott kár aránya az összes hatáskörös bűncselekménnyel okozott kár viszonylatában,
Nemzeti Adó- és Vámhivatal (2011–2012, százalék)



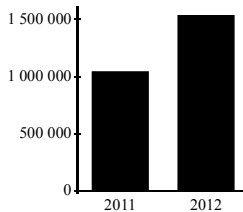
Mint említettem, a Nemzeti Adó- és Vámhivatal számára különösen fontos, meghatározó tényező a költségvetés védelme. Ezért hasonlóan jelentős mutató a bűncselekményekkel okozott kár értéke is (4. számú ábra).

A 4. számú ábra bemutatja, hogy összes hatáskörös bűncselekmény elkövetési értékének tekintetében 4,88-ról 5,88 százalékra nőtt a szellemi tulajdon megsértésével járó bűncselekmények aránya a Nemzeti Adó- és Vámhivatal ügymenetében.

Az eddigi ábrák és adatsorok egybevetésekor jól látható, hogy a Nemzeti Adó- és Vámhivatal ügymenetében jelentős a vizsgált terület aránya, az elkövetési érték aránya azonban már nem követi annak mértékét. Mindezek alapján elmondható, hogy a szellemi tulajdont érintő bűncselekmények jelentős ügyszámához képest a többi hatáskörös bűncselekményhez viszonyítva kifejezetten alacsony az okozott vagyoni hátrány.

Nyilvánvaló továbbá, hogy a vizsgált bűncselekményi tényállások a költségvetés szempontjából csak áttételesen okoznak tényleges bevételkiesést, hiszen a vagyoni hátrány elsődlegesen a szellemi alkotások jogosultjait érinti, míg a költségvetési bevételekre csak áttételesen van hatása, például a forgalmi adó vagy vám meg nem fizetése kapcsán.

5. számú ábra
Egyetlen, a szellemi tulajdon sérelmével járó bűncselekménnyel okozott kár átlagos mértéke
(2011–2012, forint)



Ugyancsak érdekes adatokat kapunk, ha az egyetlen, a szellemi tulajdon sérelmével járó bűncselekménnyel okozott kár átlagos értékét vizsgáljuk 2011 és 2012 tekintetében. A kérdéses időszakban ez az érték megközelítőleg ötven százalékkal emelkedett, és 2012-re már elérte a másfél millió forintos értékhatárt is (5. számú ábra).

A szellemi tulajdon megsértésével járó bűncselekmények ma már nem tekinthetők bagatell jellegűeknek, hiszen súlyos vagyoni hátrányt okoznak a szellemi alkotások jogosultjainak.

A Nemzeti Adó- és Vámhivatal ügymenetére vonatkozó további fontos mutató a nyomozás időtartama, hiszen a sértetteknek kiemelten fontos jelentőségű az ügyek mielőbbi lezárása egyrészt a polgári igényük érvényesítésével, másrészt a jogerős ítélettel történő elégtételadással összefüggésben.

A nyomozati szakasz átlagos időtartamára vonatkozó statisztikából látható, hogy a mutató egyetlen év alatt is jelentősen javult, de átlagosan még mindig eléri, illetve meghaladja az egy évet (6. számú ábra).

Az Országos Kriminológiai Intézet munkatársai a téma kapcsán a 2002 és 2009 közötti időszak nyomozati munkáját elemezték.¹⁵

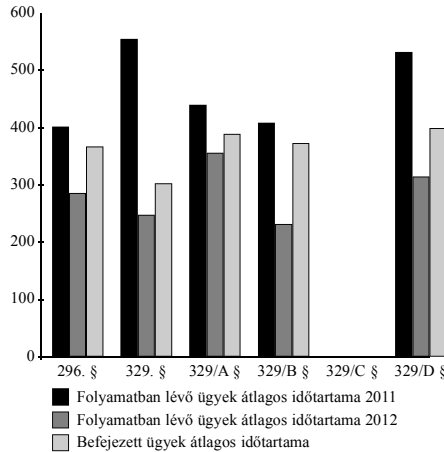
Megemlítik, 2002 és 2008 között a szellemi tulajdonnal összefüggő nyomozások átlagos időtartama tizenhét százalékban két hónapnál nem volt hosszabb, az egy éven túli nyomozások pedig akkoriban mindössze kilenc százalékot képviseltek.¹⁶

¹⁵ Kármán Gabriella – Nagy László Tibor – Szabó Imre – Windt Szandra: A szellemi tulajdon-jogokat sértő bűncselekmények kutatása. In: Virág György (szerk.): Kriminológiai Tanulmányok 48. OKRI, Budapest, 2011, 49–80. o.

http://www.okri.hu/images/stories/KT/KT_48_2011/005_3_karman-nagy-szabo_windt_49-80.pdf
16 Uo. 58. o.

6. számú ábra

Átlagos nyomozati időtartam a vonatkozó tényállások tekintetében (2011–2012, nap)



A nyomozati eredményesség mutatói

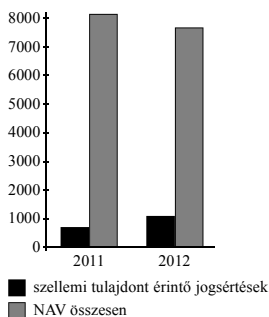
Végezetül természetesen megvizsgáltam a szellemi tulajdon sérelmével járó bűncselekmények nyomozati eredményességére vonatkozó adatokat is, hiszen azok közvetlenül segítik a nyomozati munka megítélését a Nemzeti Adó- és Vámhivatal tekintetében.

A szellemi tulajdonra érintő bűncselekmények nyomozati munkájának váderedményességről elmondható, hogy bár kismértékben csökkenő tendenciát mutat, de a Nemzeti Adó- és Vámhivatal összes hatáskörös bűncselekmény mutatójához képest nem csökkent, és 2012-ben jelentősen meghaladta azt. Mindemellett összességében is emelkedett az ügyek érdemi befejezésének a száma (7. számú ábra) és aránya is (8. számú ábra).

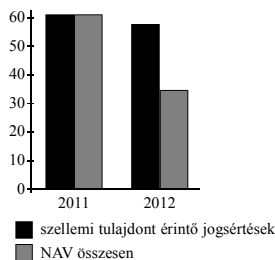
A váderedményességi mutatókat érdemes összevetni a korábbi váderedményességi adatokkal is. A 9. számú ábrán látható összehasonlítás alapján a 2004 és 2008 közötti időszakhoz képest¹⁷ a Nemzeti Adó- és Vámhivatal vo-

¹⁷ ENYÜBS-adatok a rendőrség váderedményességéről a vizsgált bűncselekmény-kategóriák tekintetében.

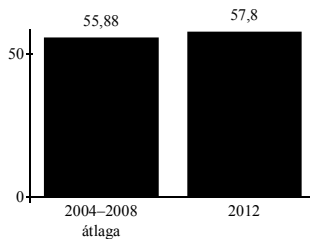
7. számú ábra
Az érdemi befejezés, vagyis a nyomozásmegszüntetési és a vádemelési javaslat száma összesen (2011–2012)



8. számú ábra
A váderedményesség, vagyis a vádemelés és az érdemi befejezés aránya (2011–2012, százalék)



9. számú ábra
A váderedményesség (2004–2012, százalék)



natkozó mutatói szempontjából kismértékben növekedett a váderedményesség, illetve az megfelel a korábbi adatoknak.

Összegzés

Az elemzés során bemutatott adatsorok és ábrák alapján egyértelműen látszik, hogy a szellemi tulajdont sértő bűncselekmények száma tekintetében jelentős változás történt 2010-ben, illetve utána.

A változások okára a statisztikai adatok és a vonatkozó jogszabályok elemzése sem ad kielégítő választ. A jelentős mértékű csökkenés ráadásul a feladatátadás előtti évben történt. A jelen elemzés elkészítésekor, illetve azal összefüggésben felvettem a kapcsolatot a rendőrség sajtóosztályával.

A rendőrség a kérdéseimre adott általános válaszában rámutatott arra, hogy a vizsgált bűncselekményi tényállások vonatkozásában korábban is jelentős volt az ingadozás, továbbá felhívta a figyelmem a kétségtelenül létező és nagymértékű latenciára, amelyet felmérések¹⁸ és kutatások is alátámasztanak.¹⁹ A rendőrség jelezte továbbá, hogy az ügyészség a hatásköri változásokat követően, célszerűségből, számos alkalommal a rendőrséget jelölte ki a nyomozás lefolytatására.

A Nemzeti Adó- és Vámhivatal munkájának eredményességéről a két év statisztikai mutatói nem adhatnak pontos képet. Annyi azonban elmondható, hogy a váderedményesség tekintetében az új környezetben sem történt jelentős eltérés, sőt javulás tapasztalható, és a felderített bűncselekmények által okozott vagyoni hátrány meghatározásánál a korábbi, becsült értékhez közelítő mértékű változás következett be. Ezek mindenképp pozitív eredmények a Nemzeti Adó- és Vámhivatal szempontjából. Ugyancsak pozitív változás az egyes ügyek átlagos nyomozati időtartamának kismértékű csökkenése, de ezen a területen még nagy a lemaradás a rendőrség korábbi statisztikai mutatóihoz képest.

Érdekes látni, hogy a jogszabályváltozások nem hatottak érdemben a vizsgált bűncselekmények számára, és az esetleges változások a várható hatással ellentétesek voltak. A jövő tekintetében, a 2012. évi C. törvény és a kapcsolódó miniszteri indoklás alapján a rendbeliség kérdését érintően, a Btk. 385. § (1) bekezdés vonatkozásában törvényi egység jött létre²⁰, ezek együttes hatásainak pedig mindenképp meg kell jelenniük a statisztikákban is.

További érdekes kérdés lesz, hogy a dekriminalizációként is értékelhető változások kapcsán hogyan alakulnak majd a statisztikai mutatók és számok. A jelen elemzés elkészítésekor publikálta a Nemzeti Adó- és Vámhivatal a

¹⁸ Belső Piaci Harmonizációs Hivatal: Európai polgárok és a szellemi tulajdon: észlelés, tudatosság és magatartás

https://oami.europa.eu/tunnel-web/secure/webdav/guest/document_library/observatory/documents/IPContributionStudy/25-11-2013/executiveSummary/executive_summary_hu.pdf

¹⁹ lásd például Ott István: A szerzői jogok hazai büntetőjogi védelme a fájleserelő rendszerek körében. Doktori Értekezés. Pázmány Péter Katolikus Egyetem Jog- és Államtudományi Kar Doktori Iskola, Budapest, 2012, 160. o.

²⁰ Kúria 7/2014. számú büntető elvi határozata. <http://www.lb.hu/hu/elvhat/72014-szamu-bunteto-elvi-hatarozat>

2013. első félévi statisztikai adatait is.²¹ A friss adatok alapján elmondható, hogy az első félévben már nőtt a bűncselekmények száma.²² Ezen a területen azonban a korábbi évek tapasztalatai alapján gyakoriak voltak a kiugró eltérések az egyes félévek vonatkozásában. Ezt is figyelembe véve még érdekesebb lehet az éves statisztikai adatsor vizsgálata, hiszen az esetleges éves növekedés megint ellentétes lenne a várható statisztikai mutatókkal.

Különösen igaz ez, ha figyelembe vesszük, hogy a folyamatban lévő ügyek tekintetében is várható az új törvény rendelkezései hatásainak megjelenése, mivel az új szabályozás az elkövető szempontjából kedvezőbbnek tekinthető, mint a korábbi, így annak visszamenőleges hatályú alkalmazására is lehetőség van. Hasonlóan érdekes lehet majd összevetni a szabálysértési eljárások arányát a bűncselekmények számának alakulásával e területen.

Véleményem szerint tehát indokolt lenne a kérdéskör vizsgálata, nyomon követése és akár alaposabb tanulmányozása, mert a jövőben is érdekes változások várhatók ezen a kiemelten fontos területen.

²¹ http://nav.gov.hu/nav/bunugy/eredmenyeink/2013_1_felevi_statistika.html

²² <http://copyrightinthexxcentury.blogspot.hu/2013/09/no-szerzoi-joghoz-kapcsolodo.html>