

ELLENŐRZÉSI IRÁNYELVEK BÍRÁLÓK SZÁMÁRA	REVIEWER GUIDELINES
Hogyan végezzünk felülvizsgálatot	How to Conduct a Review
<p>A bírálásra vonatkozó információk megismeréséhez jelentkezzen be az Open Journal Systems (OJS) rendszer benyújtási felületére. Bejelentkezni a folyóirat weboldalának jobb felső sarkában található bejelentkezés menüpont segítségével lehet. Elfelejtett jelszó esetén kattintson az „Elfelejtette jelszavát” linkre.</p>	<p>Log in to the Open Journal Systems (OJS) submission platform to find information about the review process. You can login using the links on the top-right of the journal's website. If you forgot your password, please click the link in “Forgot your password”.</p>
Kezddés előtt	Before You Begin
<p>Mielőtt elfogadna vagy elutasítana egy felülvizsgálati meghívást, fontolja meg a következő kérdéseket:</p> <ul style="list-style-type: none"> • A cikk megfelel az Ön szakterületének? Csak akkor fogadja el, ha úgy érzi, hogy kiváló minőségű értékelést tud adni. • Lehetséges összeférhetetlenség? Közölje ezt a szerkesztővel, amikor válaszol. • Van idő? Az áttekintés sok munkát igényelhet (legalább egy órát). Mielőtt elkötelezi magát, győződjön meg arról, hogy be tudja tartani a határidőt. • Többet szeretne megtudni a felülvizsgálatról és a szakértői értékelés folyamatáról? Ha igen, küldjön e-mailt a szerkesztőnek a csaba.szabo3@bm.gov.hu címre <p>Amint lehet, válaszoljon a meghívásra, még akkor is, ha elutasítja. A késedelmes döntés lelassítja a felülvizsgálati folyamatot, és többet vár a szerzőre. Ha mégis elutasítja a meghívást, hasznos lenne, ha javaslatokat tudna tenni alternatív véleményezőkre.</p>	<p>Before you accept or decline an invitation to review, consider the following questions:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Does the article match your area of expertise? Only accept if you feel you can provide a high-quality review. • Do you have a potential conflict of interest? Disclose this to the editor when you respond. • Do you have time? Reviewing can be a lot of work (at least one hour). Before you commit, make sure you can meet the deadline. • Do you need to find out more about reviewing and the peer review process? If so, email the editor at csaba.szabo3@bm.gov.hu <p>Respond to the invitation as soon as you can even if it is to decline. A delay in your decision slows down the review process and means more waiting for the author. If you do decline the invitation, it would be helpful if you could provide suggestions for alternative reviewers.</p>
Felülvizsgálati kritériumok	Review Criteria
<p>Az OJS rendszer tartalmaz egy rövid űrlapot, amely segíti a visszajelzés strukturálását, és lehetővé teszi, hogy külön megjegyzéseket irányítson a szerkesztőnek és a szerzőnek. Az Ön véleménye segít a szerkesztőnek eldönteni, hogy folytatja-e a cikket. Az alábbi tételekre adott válaszai csak a szerkesztő szemébe szólnak. Ezeket nem osztjuk meg a szerzővel.</p> <p>A bírálók átfogó értékelést adnak a következőkről:</p>	<p>OJS system includes a short form to help structure your feedback with the opportunity to direct separate comments to both the editor and author. Your review will help the editor decide whether or not to proceed with the article. Your responses to the following items are for the editor's eyes only. They will not be shared with the author.</p> <p>Reviewers will provide an overall assessment of:</p>

<ul style="list-style-type: none"> - a kézirat milyen mértékben jelent új és bizonyíthatóan jelentős előrelépést a nemzetközi hallgatók kutatásában - mennyire valószínű, hogy a szerző(k) megfelelő átdolgozást tudnak készíteni. <p>Kiemelt prioritást kell adni azoknak a kéziratoknak, amelyek új és bizonyíthatóan jelentős előrelépést jelentenek a tudományos térben azért, hogy:</p> <ul style="list-style-type: none"> - a terület alulkutatott vonatkozásaira összpontosítanak; - olyan országokra vagy összefüggésekre összpontosítanak, amelyekről keveset tudunk; - alulhasznosított elméleteket, új kereteket, diskurzusokat és módszertanokat alkalmaz; - összekapcsolja az elméletet és a kutatást. 	<ul style="list-style-type: none"> - the extent to which the manuscript marks a new and demonstratively significant advancement in research on international students - how likely it is that the author(s) will be able to produce a suitable revision. <p>High priority should given to manuscripts that mark a new and demonstratively significant advancement in research by:</p> <ul style="list-style-type: none"> - focusing on under-researched aspects of the field; - focusing on countries or contexts about which little is known; - using under-utilized theories, new frameworks, discourses, and methodologies; - joining theory and research.
<p>Megjegyzések a szerzőknek</p>	<p>Comments To Authors</p>
<p>A bírálóknak részletes visszajelzést és építő jellegű javaslatokat kell adniuk az alábbiakkal kapcsolatban:</p>	<p>Reviewers should provide detailed feedback and constructive recommendations for revision related to:</p>
<p>Jelentősége: Jelent-e a kézirat új és demonstratívan jelentős előrelépést a nemzetközi jogi, közigazgatási, államtudományi, kriminológiai, valamint biztonsági és rendészeti kutatásokban?</p> <p>Irodalmi áttekintés: Tartalmazza-e a kézirat a vonatkozó irodalom jól strukturált és elemző áttekintését? Világos és jól kidolgozott elméleti/fogalmi keretet használ-e a kézirat?</p> <p>Kutatási terv: A kézirat megfelelő tervezést és módszertant tükröz? A kézirat kiváló minőségű adatokat és elemzéseket tükröz? A következtetés rávilágít-e a megállapítások relevanciájára a szakterületek és a gyakorlatok szempontjából?</p> <p>Stílus: Világos, logikus és tömör a kézirat? A kézirat megfelel az APA közzétételi irányelveinek?</p> <p>Visszajelzése lehetővé teszi a szerző(k) számára, hogy javítsák kéziratukat. Megjegyzéseinek udvariasnak és építő jellegűnek kell lenniük, és nem tartalmazhatnak személyes adatokat, beleértve az Ön nevét.</p>	<p>Significance: Does the manuscript represent a new and demonstratively significant advancement in research on international students?</p> <p>Review of Literature: Does the manuscript include a well-organized and analytical review of relevant literature? Does the manuscript use a clear and well-developed theoretical/conceptual framework?</p> <p>Research Design: Does the manuscript reflect appropriate design and methodology? Does the manuscript reflect high quality data and analysis? Does the conclusion highlight the relevance of the findings for policy and practice?</p> <p>Style: Is the manuscript clear, logical, and concise? Does the manuscript follow APA publication guidelines?</p> <p>Your feedback will allow the author(s) to improve their manuscript. Your comments should be courteous and constructive, and should not include any ad hominem remarks or personal details including your name.</p>

<p>Kérjük a lektorokat, hogy a hozzárendelt kéziratok lektorálásakor kövessék az alábbi irányelveket:</p>	<p>We ask reviewers to please follow the guidelines below when reviewing assigned manuscripts:</p>
<p>Adjon konkrét megjegyzéseket és javaslatokat a kézirat minden nagyobb szakaszához, beleértve az Absztrakt, a Bevezetés, az Irodalmi áttekintés, a Módszertan, az Eredmények tekintetében, valamint megjegyzéseket fűzön a táblázatok és ábrák hasznosságához. Az eredményes áttekintéshez elengedhetetlen, hogy részletes visszajelzést adjon a problémásnak ítélt területekről. A kézirat erősségeire és javítandó területeire vonatkozó értékelését meg kell magyaráznia és alá kell támasztania, hogy mind a szerkesztők, mind a szerzők teljes mértékben megértsék az észrevételei mögött meghúzódó indoklást. Amennyiben szükséges a bíráló hivatkozzon a Folyóirat felülvizsgálati kritériumaira az írásos visszajelzésében.</p> <p>A COPE irányelvei a szakértői lektorálást végző szakemberek számára egyértelmű irányelveket fogalmaz meg. Ennek értelmében a lektoroknak bizalmas dokumentumként kell kezelniük minden olyan kéziratot, amelynek szakmai lektorálását elfogadta. Mivel a szakértői értékelés bizalmas, nem oszthatják meg senkivel a véleményét, vagy a felülvizsgálattal kapcsolatos információkat az érintett szerkesztők és szerzők beleegyezése nélkül. Ez a közzétételi folyamat alatt és után is érvényes.</p> <p>Minden olyan javaslatnak, amely szerint a szerző hivatkozik a bírálók (vagy munkatársaik) munkáira, valódi tudományos okokból kell származnia, nem pedig azzal a szándékkal, hogy növelje a bírálók idézetszámát vagy javítsa a bírálók (vagy munkatársaik) munkájának láthatóságát.</p> <p>Kérjük a lektorokat, hogy ne csak a kézirat folyóirat számára való alkalmasságáról alkossanak ítéletet, hanem saját pozíciójukból is értékeljék a kéziratot, mint a szakterületen megjelent munkák kritikus olvasói. Miközben ez az ítélet kritikus fontosságú a minőség fenntartása szempontjából, arra kérünk továbbá, hogy a bírálatok olyan módon legyenek</p>	<p>Give specific comments and suggestions for each major section of the manuscript, including Introduction, Literature Review, Methodology, Results, and Discussion, as well as comments on the usefulness of tables and figures. Providing detailed feedback about major areas of concern is essential to a high-quality review. You should explain and support your assessment of the manuscript's strengths and areas for improvement so that both editors and authors fully understand the reasoning behind your comments. When you sit down to write the Comments to Authors, familiarize yourself and reference the journal's review criteria in the written feedback.</p> <p>According to COPE guidelines, reviewers must treat any manuscripts they are asked to review as confidential documents. Since peer review is confidential, they must not share the review or information about the review with anyone without the agreement of the editors and authors involved. This applies both during and after the publication process. Any suggestion that the author includes citations to reviewers' (or their associates') work must be for genuine scientific reasons and not with the intention of increasing reviewers' citation counts or enhancing the visibility of reviewers' work (or that of their associates).</p> <p>We ask reviewers to not only form a judgment about the suitability of the manuscript for the journal but also evaluate the manuscript from their own position as critical readers of the field's published work. While such judgment is critical to maintaining quality, we further ask that reviews be instructive and generative in ways that also define quality in terms of inclusiveness, equity, and diversity of ideas and methods, scholars and contexts from which they all come.</p>

tanulságosak és inspiratívak, hogy a minőséget a befogadás, a méltányosság, valamint az ötletek és módszerek, a tudósok és a kontextusok sokfélesége szempontjából is meghatározzák, amelyekből mindezek származnak.	
Bizalmas megjegyzések a szerkesztőknek	Confidential Comments To Editors
A bírálót arra kérjük, hogy őszinte, bizalmas megjegyzéseket tegyenek a szerkesztők felé. Észrevételei kizárólag a szerkesztő figyelmébe ajánlhatóak. A szerzővel nem osztják meg őket. Ha plágiumra, csalásra gyanakszik, vagy egyéb etikai aggályai vannak, a lehető legrészletesebben és a lehető legtöbb részletet megadva vesse fel gyanúját a szerkesztőknek. További információkért tekintse meg a COPE vonatkozó irányelveit .	Reviewers are invited to make candid confidential comments to the Editors. Your comments are for the editor's eyes only. They will not be shared with the author. If you suspect plagiarism, fraud or have other ethical concerns, raise your suspicions with the editor, providing as much detail as possible. View the COPE guidelines for more information.
Ajánlás	Recommendation
A folyóirathoz beérkező kéziratok változatos mennyiséget mutatnak, így bizonyos időszakokban jelentős mennyiségű kézirat kerül beküldésre. Fontos, hogy céltudatos legyen annak kiválasztása, hogy mely kéziratokat helyezzük előtérbe a felülvizsgálati és publikációs folyamatot követően. A kéziratokra vonatkozó legáltalánosabb ajánlások az első áttekintéskor: a benyújtás elutasítása és az újbóli beküldés felülvizsgálatra (jelentősebb átdolgozások). A felülvizsgálók az alábbi javaslatok egyikét teszik meg egy írásos jelentéssel együtt, amely elmagyarázza az ajánlásukat:	Due to the high volume of manuscripts the journal receives, it is important to be purposeful in selecting what manuscripts to advance in the review and publication process. The most common recommendations for manuscripts upon first review are Decline Submission and Resubmit for Review (major revisions). Reviewers make one of the following recommendations along with a written report that explains their recommendation:
Bírálni javaslatok	Recommendation
Beküldés elutasítása: <i>Ön úgy gondolja, hogy a kézirat nem alkalmas a folyóiratban való közzétételre. Indokolja meg, miért nem alkalmas a kézirat a folyóiratban való közzétételre.</i> Újbóli beküldés más folyóirathoz: <i>Ön úgy gondolja, hogy a kéziratban van potenciál, de alkalmasabb lenne egy másik folyóirathoz történő beküldésre. Kérjük magyarázza meg érvelését, hogy a kézirat miért nem a legmegfelelőbb a folyóirathoz, és javasoljon alternatív folyóiratokat a szerző(k)nek.</i> Újbóli beküldés felülvizsgálatra (jelentősebb átdolgozások): <i>Ön úgy gondolja, hogy a kézirat alkalmas a</i>	Decline Submission: <i>You believe the manuscript is unsuitable for publication in the journal. Explain your reasoning why the manuscript is unsuitable for publication in the journal.</i> Resubmit Elsewhere: <i>You believe the manuscript has potential but would be more suitable to another journal. Explain your reasoning why the manuscript is not the best fit for the journal and recommend alternative journals for the author(s) to consider.</i> Resubmit for Review (major revisions): <i>You believe the manuscript has potential for publication but significant revisions are required before publication can be</i>

<p><i>közzétételre, de jelentős átdolgozások szükségesek, mielőtt a közzétételt mérlegelni lehetne. Kérjük magyarázza el a szükséges főbb módosításokat, és indokolja meg, miért van szükség rájuk.</i></p> <p>Átdolgozások szükségesek (kisebb átdolgozások): <i>Ön úgy gondolja, hogy a kézirat alkalmas a közzétételre, de a kiadás megfontolása előtt speciális módosításokat kell végezni rajta. Kérjük magyarázza el, hogy milyen szerkesztéseket kell végrehajtani a közzétételhez.</i></p> <p>Beküldés elfogadása: <i>Ön úgy gondolja, hogy a kéziratnak minden további szerkesztés és átdolgozás nélkül tovább kell lépnie a szerkesztési folyamat következő szakaszába. Kérjük magyarázza el, miért gondolja úgy, hogy a kézíraton nincs szüksége a szerző részéről történő felülvizsgálatra, átszerkesztésre.</i></p>	<p><i>considered. Explain the major revisions required with an explanation of why they are necessary.</i></p> <p>Revisions Required (minor revisions): <i>You believe the manuscript has potential for publication but specific revisions should be made before publication can be considered. Explain specific edits that should be made for publication to be considered.</i></p> <p>Accept Submission: <i>You believe the manuscript should proceed to the next stage of the editorial process without any further edits. Explain why you believe no edits are required to the manuscript.</i></p>
<p>Végső döntés</p>	<p>Final Decision</p>
<p>A főszerkesztő vagy a rovszerkesztő dönt arról, hogy elutasítja-e a szerző által benyújtott kéziratot, avagy a következő bírálati szakaszba lép a folyamat. A szerkesztő mérlegeli a rendelkezésre álló összes véleményt. A döntés meghozatala előtt (szükség esetén) kérhet más szakmai véleményt, vagy kérheti a szerzőt a kézirat átdolgozására. A végső döntésről a benyújtási rendszer értesíti a bírálókat.</p>	<p>The Editor-in-Chief or Section Editor ultimately decides whether to reject or move forward with the submission. The editor will weigh all views and may call for another opinion or ask the author for a revised paper before making a decision. The submission system provides reviewers with a notification of the final decision.</p>
<p>A lektorálás után</p> <p>A kézirat áttekintésének befejezését követően a bírálónak továbbra is bizalmas dokumentumként kell kezelnie a cikket és a kapcsolódó fájlokat vagy adatokat. Ez azt jelenti, hogy a bíráló a szerkesztő előzetes engedélye nélkül nem oszthatja meg harmadik személlyel a bírálat eredményét, valamint a véleményre vonatkozó információkat. Mivel a szakértői értékelés bizalmas, a szerkesztők és a szerzők engedélye nélkül a bíráló nem oszthatja meg senkivel az értékeléssel kapcsolatos információkat.</p> <p>Finally, we take the opportunity to thank you sincerely on behalf of the journal, editors and author(s) for the time you have taken to give your valuable input to the article.</p>	<p>Even after finalizing the review, the reviewer must treat the article and any linked files or data as confidential documents. This means the reviewer must not share them or information about the review with anyone without prior authorization from the editor. Since peer review is confidential, the reviewer also must not share information about the review with anyone without permission from the editors and authors. Finally, we take the opportunity to thank you sincerely on behalf of the journal, editors and author(s) for the time you have taken to give your valuable input to the article.</p>